

JEGYZŐKÖNYV

A Magyar Kerékpárosklub 2012. október 15-én, 15.30-18.00-ig megtartott
elnökségi üléséről

Jelenlévők:

Braun Róbert (továbbiakban BR), elnökségi tag
Kürti Gábor (továbbiakban KG), elnökségi tag
László János (továbbiakban LJ), elnökségi tag
Veszelyovszki Zsolt (továbbiakban VZS), elnökségi tag
Töreki Attila (továbbiakban TA), ellenőrző bizottsági tag
Gyóriványi Bálint ügyvezető
Lagler Nóra jegyzőkönyvvezető

Napirendi javaslat:

• Közgyűlés összehívásának kérdése

A napirend elfogadása

Napirendi pontokat a jelenlevők egyhangúan elfogadták.

| Szavazás | Igen | Nem | Tartózkodott |
|-----------------------------|-------------|------------|---------------------|
| Napirendi pontok elfogadása | 4 | 0 | 0 |

LJ: Írásban elküldtem mindenkinek saját álláspontomat. Zoli távozása miatt tagújító közgyűlést kell összehívunk.

KG: Írásban már én is elküldtem véleményemet a témában. Zoli távozásán túl Robi jövőbeni szerepvállalása is téma kell, hogy legyen. Robi elnökségi tagságának összeférhetetlensége két ok miatt merült fel. Egyrészt Robi pártpolitikai szintéren való megjelenése miatt az MK is céltáblára kerülhet, és ezzel azonnal lefeleződik a tagként beléptethetők köre. Másrészt a pártpolitikának és a kerékpáros ügynek gyakran vannak olyan ütközési pontjai, ami aggályossá teszi a személyi összefonódást.

Ahogy Robi az MNB tanácsadói munkájáról történő lemondásánál is megfogalmazta: az összeférhetetlenségnek még csak a látszatát is kerülnünk kell.

BR: Vizsgáljuk meg inkább onnan, hogy a klub érdekeit mi szolgálja jobban: a jelenlegi elnökség tovább működése, ill. a közgyűlés eredményeképp egy új elnökség létrejötte, akik nyilván fél évig keresgéljük majd, mi legyen az irányuk. A legfontosabb szempont, hogy minél sikeresebb és eredményesebb legyen a klub. Zoli távozásával csökkent az elnökség száma, de nem lettünk illegitímek, érvényesen működhetünk tovább.

KG: Szerintem a legitimitás kérdéséhez hozzátartozik Robi ügye. Ha a tagság újra megszavazza, Robi természetesen maradhat elnökségi tag. Jelenleg bár jogilag legitím az elnökség, egyébként viszont nem.

BR: A politikai szerepvállalásomat jelenleg mindössze 10-12 tag tartja aggályosnak. Egyébként sem a teljes tagság szavaz általában egy közgyűlésen, hanem 40-50 fő.

KG: Ahogy minket is 40-50 ember szavazott meg.

BR: És az a szavazás is legitím volt. Lehet szavazás, de mi a jobb a klubnak - legyen ez a kérdés.

VZS: Szerintem ebben a pillanatban nem kellene rendkívüli közgyűlést összehívni. Nem követünk el jogszerűtlenséget. Azt beszéltük meg, hogy az elnökség átalakul: az elnökség az elnökön keresztül egy ügyvezetőt mozgat valamerre. Még nem fejeztük be ennek a megvalósítását. A klub érdeke, hogy ez az elnökség vigye most a dolgokat még fél évig. Ha rosszul működik, persze mindenképp új kell. A legnagyobb kárt azzal okozzuk, ha most változtatunk.

BR: Erre a programra szerződünk.

LJ: A közgyűlés szólhat egy tagi hely újrjelöléséről is. Azonban ez az elnökség május óta nem tudta elindítani azt a munkát, amire vállalkozott, nincs még konkrét eredmény. A közgyűlés összehívása azért is fontos, hogy mind a vezetés vegye komolyan: feladata van, mind a közgyűlés is vegye tudomásul, feladata van. Minannyiunknak meg kell tanulnunk, hogy: hogy szólhat bele a működésbe a tagság és az elnökség. Operatív elnökség kell és hatékony közgyűlés.

BR: Azokat a feladatokat, amiket fél év alatt sem tudtunk megoldani, a közgyűlés sem fogja tudni. El kell döntenünk, hogy nyugat-európai vagy kelet-európai klub szeretnénk lenni, röghöz ragadt civilként.

LJ: A tudatosítás nagyon fontos. Keressük meg azt a módot, hogy képes legyen 1500 ember szavazni. Tegyük komollyá a közgyűlést.

VZS: Nem szabályellenes, ha nem hívjuk össze a közgyűlést, persze össze lehet hívni - de nem törvénytelen, ha nem hívjuk össze. Jogot nem sértünk, ezt vegyük figyelembe.

KG: Fontos lenne, hogy konkrétan le legyen írva, a tagság hogyan szólhat bele az elnökség munkájába, hogy pontosan megértsék, mivel tudnak a leghasznosabban részt vállalni a klub munkájában.

VZS: Én nem az elnökséget szeretném operatívabbá tenni, hanem a szervezetet az elnökség által.

LJ: Ehhez is pénzt kell szerezni. Ennek külön finanszírozás kell.

BR: A MOL és a Decathlon irányába megtörténtek az első lépések.

LJ: Igaz, de ez nem fogja a 2012-es évet megoldani.

BR: Pénzszerzés gyorsan - ez csak illúzió. Meg kell fontolnunk, jót teszünk-e a klubnak most egy közgyűléssel. Könnyen lehet, hogy ezzel az eddig létrejött folyamatok is megállhatnak.

KG: A jelenlegi elnökségi tagok letették a jelenlegi ügyvezetői modellre a szavazatukat. Ez az első jó modell a klubban. Nem látom a veszélyét, hogy ez a modell a kukába kerülne a közgyűlés miatt.

LJ: Ha ez ennyire fontos, akkor a tagságot arról is megkérdezzük, hogy Robi elnökségi tagként való részvételével támogatja-e a klubot, vagy anélkül.

BR: Olyan szavazásba nem megyek bele, ahol engem úgy festünk le, mintha morális negatívumot követtem volna el. Zsolt véleményével értek egyet. Úgy gondolom, ez a helyes álláspont. Kükü, te ráadásul meg tudnád győzni azt a 10-12 embert, hogy megértsék, rosszul kezelik a helyzetet.

KG: Először is engem nehéz meggyőzni. Az Index cikk után csak az első hullám volt. Amikor a MOL-lal való együttműködésről beszéltünk, én azt mondtam, hogy veszélyeztetjük a hitelességünket már csak azzal, hogy velük tárgyalunk. De most arról van szó, hogy az MK-nak fenn kell tartania magát. El kell mondani a tagoknak, hogy vagy ők tartják fenn az MK-t, vagy a MOL. A tagok beleszólása azért lenne jó, mert olyan szervezet kell, amely a működésével fenntartja az 1500 ember tagságát és a képességét a további tagok csatlakozására. Azzal viszont én is egyetértek, hogy a közgyűlésen erősíteni, tudatosítani kell, miért fontos, hogy véleményt nyilvánítsanak.

LJ: Várom a válaszokat az eredeti kérdésre.

KG: Robi témájában a tagság legalább 20 %-ának kellene nyilatkoznia, hogy az reprezentatív legyen. Magának a kérdésnek a megfogalmazásával is már gondok lehetnek.

LJ: Kérdezzük meg akkor a tagokat előzetes levélben. Döntsenek erről a tagok. A válaszuk kiértékelésig elhalaszthatjuk a döntést a közgyűlés összehívásáról. Eldöntendő azonban, hány válaszadó szükséges ehhez.

TA: Észrevétel: Zoli ügyében az volt eredetileg a kérdés, tudunk-e távmunkással dolgozni. Aztán Zoli nyilvánosan lemondott. Az Alapszabály szerint: elnököt úgy választhat az elnökség, ha jelen van mind az öt tag. Közgyűlési kérdés kapcsán két variáció lehet: marad az elnökség, úgy, hogy egyeseknek kérdéses a legitimitása, vagy tartunk egy közgyűlést, és a legitimitást megerősítjük.

BR: 1500 tagunk van, de ennek a döntő része nem nagyon foglalkozik azzal, mit csinál ténylegesen a klub. Fontos kérdés, hogy ez miért van így. Vajon azért, mert még nem végeztük el azt a munkát, hogy már bele akarjon szólni a dolgokba, vagy azért nem szól bele, mert alapvetően szolgáltatást akar.

GYB: Már Robi politikai szerepvállalásának jövőbeni lehetősége is címdoldalon jelent meg a sajtóban. Ennyi elég volt ahhoz, hogy vihart kavarjon a klub életében is. Lehet, egy időre elcsendesednek a hullámok, de mi lesz majd akkor, amikor Robi ténylegesen politikussá válik, akkor lesz csak igazán komoly a kérdés. Ha már biztosan látunk és tudunk egy nagyobb jövőbeni eseményt, miért az épp aktuális, de kisebb gondról beszélünk csak. Hisz tudjuk, hogy hova fog vezetni, és örüljünk neki, hogy már akkor tudunk róla beszélni, amikor még nyugodt, higgadt körülmények között megtehetjük.

LJ: Ezt biztosra nem tudjuk, nem tudhatjuk.

BR: Az MK-nak előnyére válik, ha van több olyan politikus, aki a kerékpárosok ügyét fontosnak tartja, és képviseli az 1500 tagot - akár elnökségi tagként, akár máshogy. Ezt én elvi álláspontként tartom fontosnak.

KG: Ezzel két fő gond van: az egyik, hogy Robi megválasztáskor ez nem volt tudható, a másik: a pártpolitikának és a kerékpáros ügynek olyan ütközési pontjai vannak, hogy kizárt, hogy személyi átfedéssel hitelesen meg tudja vitatni a két fél.

GYB: Szomorú vagyok, mert a hazai közreakció szerint, ha valaki komolyabb szerepet vállal a politikában, akkor egy másik szervezetben való jelenléte automatikusan megkérdőjeleződik. Amint politikus is lesz, onnantól már politikai haszonszerzési eszközként tekintik a jelenlétét ugyanabban a szervezetben, ahol addig évekig dolgozott, és hasznos volt. Azt viszont nem szeretném, ha az egyes sajtóhírekben a nevünkkel egy mondaton belül rendszeresen bármilyen politikai párt neve szerepeljen. Az emberek agyába így fogunk beépülni. Én attól tartok, kezdünk felvállalni egy olyan harcot, ami nem a mi dolgunk, és ami rengeteg energiát vesz el a tényleges munkától, ami viszont a mi dolgunk, mert a tagok minket arra bíztak meg. Mindezt akkor, amikor ráadásul a túlélésért küzdünk. Legyünk büszkéek a függetlenségünkre, és ne kockáztassuk azzal, hogy félreértésből ezt bárkik kétségbe vonják.

BR: A kérdés, hogy egy szervezet, aki szemléletváltást szeretne elérni (közlekedés, környezet), az alapján, hogy egy ember melyik pártnak a tagja, feladhatja-e a meggyőződését? Ez csupán kommunikációs kérdés, ami probléma nélkül megoldható: ha hisszük, hogy így helyes és ezt képviseljük mindnyájan és mindenhol, akkor meggyőzhetünk mindenkit igen rövid idő alatt.

KG: Két kérdés: mit szól a közeg, ill. a pártpolitikának az ütközési pontjai összeférhetetlenek.

LJ: Abból győztesen is ki lehet jönni, ha nem teszünk ki valakit 4 év munka után, mert politikai térre megy. Megkérdezzük a tagságot, és ha megerősítést kapunk, egységesen képviseljük tavaszig az álláspontunkat és kiállunk mellette.

KG: Nekem határozott véleményem van az összeférhetetlenségről, és nem ez változik majd meg, ha akár az elnökség, akár a tagság másképpen dönt. Legfeljebb kisebbségbe kerülök vele.

LJ: Javaslat: felfüggeszteni a döntést a közgyűlés összehívásáról és napirendjéről a közvéleménykutatás végéig, és utána elnökségin dönteni.

BR: Egyúttal kérjük ügyvédi állásfoglalást is.

Határozat a teendőkről a következő ülésig:

Ügyvédi állásfoglalást kérünk a közgyűlés összehívásáról. A válasz függvényében szavazás: ha nem kötelező, összehívjuk-e, ha igen, mikor és milyen napirendi pontokkal.

A határozatot elfogadása

A határozatot a teendőkről a jelenlévők egyhangúan elfogadták.

| Szavazás | Igen | Nem | Tartózkodott |
|------------------------|-------------|------------|---------------------|
| Határozat a teendőkről | 4 | 0 | 0 |

Következő elnökségi ülés: emailben az ügyvédi állásfoglalás ismertetését követően