

Címzett: Csamangó Attila
Makadám 2000 Úttervező Mérnöki Iroda Kft.

Tárgy: Észrevételek az Újszeged területére tervezett kerékpáros létesítmények vonatkozásában. Tervszám: 310/2017.

Tisztelt Csamangó Attila Úr!

Köszönettel megkaptuk és áttekintettük az Ön által megküldött, Újszeged területén tervezett kerékpáros létesítményekkel kapcsolatos forgalomtechnikai helyszínrajzokat. Általánosságban úgy véljük, hogy a tervek rendkívül korszerű, és előremutató módon túlnyomó részt a közúti közlekedésbe integráltan, irányhelyesen kívánják szervezni a kerékpáros közlekedést, és sok, jelenleg még fennálló problémát orvosolnak. Az egyes helyszínrajzokon föltüntetettek vonatkozásában az alábbi észrevételeket tesszük.

➤ **F-01.1 - Népkert sor**

- Kérjük a híd felé vezető buszsávnál lévő autóbuszmegálló mellett kerékpáros nyomokat minden irányjelző nyílnál megismételni, valamit kissé beljebb jelölni, mivel a peron mellett a forgalmi sáv nincs 4,25 méter széles. Ugyanígy a megálló előtti párhuzamos parkolós szakasznál az ajtónyitási távolságot a kerékpáros nyomok festésénél kérjük figyelembe venni. Az úttest széle és a peron közötti szakaszon megfontolásra javasoljuk a 30 km/h-s sebességkorlátozás bevezetését, figyelemmel a buszmegállóhoz vezető gyalogos átkelőhelyre is.
- A másik oldalon a Temesvári krt. irányában megfontolásra javasoljuk, hogy a kerékpáros nyomok ne az autóbusz-öbölben, hanem a forgalmi sávba kerüljenek jelölésre, elkerülendő, hogy a kerékpározók szükségtelenül sávot váltogassanak.

➤ **F-01.2 - Népkert sor - Temesvári krt. kereszteződés**

- Örömtelienek látjuk a Temesvári krt-i kerékpárút fölújítását, azonban a kereszteződésnél a forgalomba való beintegrálása a tervek szerint nem megoldott. A műszaki leírás a kanyarodási lehetőségek biztosítását

tartalmazza, a helyszínrajz szerint viszont csak a Bérkert sor - Népkert sor útirány van kezelve.

- A járdaszigetek korrekciójával, előretolt felállóhelyek festésével, a Temesvári krt-on Szőreg irányában átvezető gyalogátkelő néhány méteres eltolásával (és itt kerékpáros jelzőfej kihelyezésével) megoldható lenne, hogy a Bérkert sorról a Temesvári krt-i kerékpárútra, a Népkert sorról balra, a Temesvári krt-ra (Bertalan híd felé) is megoldott legyen az indirekt balrakanyarodás.
- Javasoljuk a Bertalan híd felől a körúton érkezőknek kerékpáros nyomok festését a járműosztályozótól a túloldali kerékpárút felvezetésig.
- Megfontolásra javasoljuk azt is, hogy a Népkert soron érkező kerékpárosoknak már a kereszteződés előtt, a buszmegállónál nyílt kerékpársáv kezdődjön. A jobbra kanyarodó gépjárművek ennek igénybevételével, fonódva tudnának jobbra kanyarodni a Temesvári krt-ra. Ez jelentős biztonságérzetet adna a közlekedőknek. Ennek hiányában azonban a besorolás rendjét jelző táblán jelölni kellene, hogy a jobbra kanyarodó sávban haladnak a kerékpárral egyenesen haladók. Ld. pl.: (<https://www.google.com/maps/@47.4950907,19.059371,3a,15y,217h,94.75t/data=!3m6!1e1!3m4!1sUr1RHAKtCDkspQSQRKyq6w!2e0!7i13312!8i6656>)
- Kérjük, hogy az irányjelző nyilaknál a kerékpáros irányjelzők a többi burkolati jellel egyező sűrűségben kerüljenek jelölésre.

➤ **F-01.3 - Közép fasor**

- Mivel ez egy csillapított forgalmú kétirányú utca, az egyik irányban jelölt kerékpáros nyomot indokolatlannak tartjuk, ezért szerintünk az elhagyható. A Fő fasornál az irányjelző nyíl nem értelmezhető, mivel csak a jobbra haladást mutatja, miközben a közlekedők balra is elmehetnek a kerékpárúton. Nem látjuk szükségesnek irányjelző nyilak fölfestését sem. Amennyiben a beruházó mégis szükségesnek látja a piktogramokat, akkor viszont mindkét irányba, és a valós továbbhaladási lehetőségeket jelölve kellene fölfesteni a jeleket.

➤ **F-01.5 és F-01.7 - Temesvári krt. - Székely sor kereszteződés**

- A „gyalog- és kerékpárút vége” táblák kihelyezése sürgősen, mivel kerékpáros átvezetés van, és a túloldalon is folytatódik a létesítmény.
- A tervek jól kezelik a Székely sor - Derkovits fasor irányt, azonban a kanyarodóknak több segítséget nyújthatna, ha pl.: A híd felől jövők

kerékpársávja a Székely sor végén később érne véget, mint a mellette lévő forgalmi sáv (esetleg előretolt felállóhely) és a Temesvári krt-on érkezőknek az indirekt balrakanyarodást piktogram, vagy sávkezdemény mutatná mindkét irányból.

- A Székely sor végén a kerékpársáv fonódó szakaszán célszerűnek látjuk a piros szőnyeg alkalmazását.
- A Székely sor elején a híd irányában a kerékpársáv elfogyasztása konfliktust okoz a kerékpárosnak, viszont nem segíti a buszokat, ezért célszerűbbnek látnák a kerékpársávot enyhén behúzni a szegéllyel párhuzamosan, majd megszakítani a buszmegállóval.
- A Székely sorról jobbra, a Temesvári körútra kanyarodóknak kérjük, hogy az kerékpáros irányjelzők a többi irányjelző burkolati jellel egyező sűrűségben kerüljenek jelölésre.
- Célszerűnek látnánk, ha a jobbra kanyarodó bicikliseket kis kerékpárútkezdemény vezetné föl a gyalog- és kerékpárútra, mert így nem kellene nagy ívet venni a kanyarodáshoz, vagy kis szögben ráhajtani a rézsűre.
- A Székely sor végének járműosztályozója előtt kerékpársávot jelző tábla van, ehelyett viszont a besorolás rendjét jelző, megfelelően átalakított táblát tartanak megfelelőnek a buszmegálló elé.

➤ **F-01.8 - Székely sor**

- A Kockaház utcában és a Korondi utcában sürgősen tarjuk a piktogramot és az irányjelző nyilat. Amennyiben mégis maradnának, akkor azokon föl kéne tüntetni a jobbra kanyarodási lehetőséget is.
- A kerékpárút táblát, az egyirányú út táblát és a behajtani tilost az egyirányú kerékpárúton minden kereszteződésnél meg kell ismételni.
- A Korondi utcánál a gyalogátkelőhely előtt nem értelmezhető az elsőbbségadásra utaló burkolati jel, mivel a gyalogátkelőhelynek e-nélkül is elsőbbsége van. (a párhuzamos úttesten sincs ilyen jel)
- A kerékpárút végén, ahol a létesítmény kerékpársávba vált a híd előtt, az elsőbbségadás kötelező tábla nem értelmezhető. Célszerűbbnek látnánk a kerékpáros forgalmat már a parkoló elején levezetni az úttestre kerékpársávba, mivel akkor a szegély fizikai védelmet nyújthatna. Ez a megoldás segítene azoknak, akik a Vedres utcára kanyarodnának le, hogy legyen helyük besorolni.
- Az egyirányú kerékpárút miatt reális esélyét látjuk, hogy sok kerékpározó a Temesvári körúti kerékpárútról inkább a járdán, a buszmegállóban várakozók között hajt át, két irányban használják majd, valamint, hogy sok gyalogos is igénybe veszi majd az egyirányú kerékpárutat. Erre tekintettel

megfontolásra javasoljuk az úttesten a szimmetrikus megoldást, vagyis másik irányba is a kerékpáros nyomok alkalmazását.

- Ha mégis megvalósulna az egyirányú kerékpárút, akkor a járdán keresztbe, az úttest úrszelvényének szélétől a zöld sávba a tervezett ligeti gyalogos sétány mellett is néhány méterre benyúlóan javasolunk egy fényvisszaverő elemekkel ellátott korlátot (a gyalogátkelőhely után, de még a kerékpársáv fölvezetése előtt), és egy, a gyalogosokat a túloldali gyalogosforgalomra figyelmeztető táblát. Ez a forgalomra merőleges fizikai akadályozó elem megakadályozhatja, hogy a kerékpárosok a járdán tudjanak haladni, és hogy a gyalogosok figyelmetlenségből az egyirányú kerékpárúton haladjanak tovább az úttest felől rézsútosan érkező kerékpározókat meglepve.

A műszaki leírásban a Vedres utca és Csanádi utca vonatkozásában kerékpáros nyomok szerepeltek a kerékpáros közlekedés feltételeit javítandó, azonban erre vonatkozóan helyszínrajzokat nem kaptunk, így az azokat véleményezni nem tudtuk.

Kérjük, hogy az észrevételeinket figyelembe venni, és a terveket szükség szerint módosítani szíveskedjenek.

A további együttműködés reményében állunk az Önök rendelkezésére.

Üdvözlettel:

Szeged, 2017. október 10.

dr. Csüllög Imre
Magyar Kerékpárosklub